

Kraków, 28.03.2022 r.
ZDW/PW/2022/ 2199 /DN-4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-96/21

Zamawiający
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. *Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2022 – 2026 – z podziałem na części*
(nr ZDW-DN-4-271-96/21)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) zawiadamia, iż przedmiotowe postępowanie w zakresie obejmującym Część nr 1, Część nr 2, Część nr 3, Część nr 4, Część nr 5, Część nr 6, Część nr 7, Część nr 13, Część nr 15, Część nr 16, Część nr 18, Część nr 19, Część nr 20, Część nr 21, Część nr 22, Część nr 23, Część nr 24, Część nr 25, Część nr 26, Część nr 27, Część nr 28, Część nr 29, Część nr 30 i Część nr 31 (dotyczące zamówienia pn. *Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2022 – 2026 – z podziałem na części: Część nr 1 – RDW Kraków: drogi wojewódzkie nr 774, 780, Część nr 2 – RDW Kraków: drogi wojewódzkie nr 780, 781, Część nr 3 – RDW Kraków: droga wojewódzka nr 781, Część nr 4 – RDW Kraków: droga wojewódzka nr 791, Część nr 5 – RDW Kraków: droga wojewódzka nr 933, Część nr 6 – RDW Kraków: drogi wojewódzkie nr 948, 949, Część nr 7 – RDW Jakubowice: drogi wojewódzkie nr 783, 791, Część nr 13 – RDW Myślenice: drogi wojewódzkie nr 965, 966, Część nr 15 – RDW Myślenice: drogi wojewódzkie nr 964, 968, droga wojewódzka stanowiąca odcinki byłej DK 7, Część nr 16 – RDW Myślenice: drogi wojewódzkie nr 963, 964, 966, Część nr 18 – RDW Nowy Sącz: drogi wojewódzkie nr 957, 962, Część nr 19 – RDW Nowy Sącz: drogi wojewódzkie nr 958, 959, Część nr 20 – RDW Nowy Sącz: drogi wojewódzkie nr 960, 961, Część nr 21 – RDW Nowy Sącz: droga wojewódzka nr 968, Część nr 22 – RDW Nowy Sącz: droga wojewódzka nr 969, Część nr 23 – RDW Nowy Sącz: droga wojewódzka nr 969, Część nr 24 – RDW Nowy Sącz: droga wojewódzka nr 971, Część nr 25 – RDW Nowy Sącz: droga wojewódzka nr 975, Część nr 26 – RDW Nowy Sącz: droga wojewódzka nr 981, Część nr 27 – RDW Tarnów: drogi wojewódzkie nr 768, 964, 975, 980, Część nr 28 – RDW Tarnów: drogi wojewódzkie nr 973, 975, 982, 984, Część nr 29 – RDW Tarnów: drogi wojewódzkie nr 977, 980, Część nr 30 – RDW Tarnów: drogi wojewódzkie nr 977, 980, 981, Część nr 31 – RDW Tarnów: drogi wojewódzkie nr 977, 979, 993) – wszczęte i prowadzone na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/S 250-662650 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 24.12.2022 r. – zostało unieważnione w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy PZP.*

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie obejmującym Część nr 1, Część nr 2, Część nr 3, Część nr 4, Część nr 5, Część nr 6, Część nr 7, Część nr 13, Część nr 15, Część nr 16, Część nr 18, Część nr 19, Część nr 20, Część nr 21, Część nr 22, Część nr 23, Część nr 24, Część nr 25, Część nr 26, Część nr 27, Część nr 28, Część nr 29, Część nr 30 i Część nr 31, ceny wszystkich złożonych w postępowaniu w kontekście każdej z wymienionych wyżej części zamówienia ofert, w tym w szczególności ceny ofert, które w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ mogłyby zostać uznane za najkorzystniejsze w zakresie postępowania dotyczącego każdej z tych części zamówienia, przekraczają kwoty, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (budżet Zamawiającego) w zakresie każdej z tych części zamówienia – wedle poniższego:

- Część nr 1 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 4 458 269,20 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 3 473 946,00 zł),
- Część nr 2 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 6 003 025,34 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 3 215 656,00 zł),
- Część nr 3 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 5 130 201,95 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 2 759 342,00 zł),
- Część nr 4 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 3 502 194,55 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 1 979 441,00 zł),
- Część nr 5 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 5 160 385,10 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 3 111 703,00 zł),
- Część nr 6 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 6 403 641,00 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 3 462 673,00 zł),
- Część nr 7 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 7 717 525,16 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 7 251 980,00 zł)
- Część nr 13 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 6 366 593,04 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć

- na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 5 170 372,00 zł),
- Część nr 15 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę i stanowiącą jednocześnie jedyną złożoną w tym postępowaniu na tę część zamówienia ofertę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 14 523 424,20 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 4 659 111,00 zł),
 - Część nr 16 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę i stanowiącą jednocześnie jedyną złożoną w tym postępowaniu na tę część zamówienia ofertę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 9 068 602,35 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 4 602 942,00 zł),
 - Część nr 18 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 6 158 233,92 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 4 752 997,00 zł),
 - Część nr 19 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 5 357 785,22 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 4 787 740,00 zł),
 - Część nr 20 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 3 147 680,62 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 2 770 193,00 zł),
 - Część nr 21 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 6 448 093,28 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 4 418 852,00 zł),
 - Część nr 22 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 4 473 300,44 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 3 545 297,00 zł),
 - Część nr 23 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 5 742 874,63 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 3 971 393,00 zł),
 - Część nr 24 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 2 158 069,04 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 1 754 131,00 zł),

- Część nr 25 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę i stanowiącą jednocześnie jedyną złożoną w tym postępowaniu na tę część zamówienia ofertę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 5 945 243,35 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 2 713 087,00 zł),
- Część nr 26 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 5 275 860,23 zł), przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 4 118 960,00 zł),
- Część nr 27 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 9 421 150,40 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 6 931 171,00 zł),
- Część nr 28 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę i stanowiącą jednocześnie jedyną złożoną w tym postępowaniu na tę część zamówienia ofertę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 14 134 998,39 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 8 449 392,00 zł),
- Część nr 29 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 8 057 677,16 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 5 296 095,00 zł),
- Część nr 30 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 7 472 552,10 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 4 951 487,00 zł),
- Część nr 31 – cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, będącej ofertą zawierającą najniższą cenę (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 10 647 384,02 zł), znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 5 528 750,00 zł),

i Zamawiający nie może zwiększyć tych kwot do cen tych ofert. Przedmiotowa sytuacja wypełnia zatem znamiona podstawy unieważnienia postępowania przewidzianej w art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

Katarzyna Węgrzyn-Madeja
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie

UWAGA!

Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.

Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.

Rozdzielnik:

- 1 x Konsorcjum firm: ADIM Sp. z o.o. Biskupice 134, 32-020 Wieliczka – Lider konsorcjum, F.H.U ADIM Pomoc drogowa Adam Kruszyna Biskupice 134, 32-020 Wieliczka – Uczestnik konsorcjum, STAN – BRUK s.c. Jan Stankiewicz, Jarosław Stankiewicz, ul. Leszczyńskiej 10C, 32-600 Oświęcim – Uczestnik konsorcjum, na adres Lidera, e-mail: adim@wp.pl;
- 1 x Konsorcjum firm: ADIM Sp. z o.o. Biskupice 134, 32-020 Wieliczka – Lider konsorcjum, F.H.U ADIM Pomoc drogowa Adam Kruszyna Biskupice 134, 32-020 Wieliczka – Uczestnik konsorcjum, na adres Lidera, e-mail: adim@wp.pl;
- 1 x FHU MASTELIX Tomasz Mastela Krzeczów 190, 32-433 Lubień, e-mail: biuro@mastelix.pl;
- 1 x BUD DRÓG Usługi Budowy i Modernizacji Dróg Łagosz Sp. j. Przyborów 398, 32-825 Borzęcin, e-mail: biuro@bud drog.com;
- 1 x Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe MADROCAR Ryszard Maślanka ul. Podlesie 131, 32-052 Radziszów, e-mail: biuro@madrocar.pl;
- 1 x Firma Handlowo-Usługowa FEDKO Sp. j. Gródek nad Dunajcem 244., 33-318 Gródek nad Dunajcem, e-mail: fhufedko@gmail.com;
- 1 x Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MADROG Maciej Kaptur ul. Zarabie 21a, 32-410 Dobczyce, e-mail: matrab@op.pl;
- 1 x WALKOR Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych Bosutów, ul. Wiśniowa 28, 32-086 Węgrzce, e-mail: biuro@walkor.eu
- 1 x Firma Usługowo-Handlowa KOP–MAT Mateusz Momot ul. Wł. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń, e-mail: mateuszkopmat@wp.pl;
- 1 x Kompleksowe Utrzymanie Dróg Mariusz Biedroński ul. Św. Floriana 8B, 33-210 Olesno, e-mail: biedronski@onet.pl;
- 1 x PAVIMENTAL Polska Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, e-mail: michal.gebala@pavimental.pl;
- 1 x Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe TRANS-WAG Wacław Walaś 34-231 Juszczyń 588, e-mail: transwag@o2.pl;
- 1 x EXDROG Sp z o.o. Kąpiele Wielkie 138, 32-340 Wolbrom, e-mail: exdrog@gmail.com;
- 1 x ENIGMA Group Sp. z o.o. ul. Chodenicka 39, 32-700 Bochnia, e-mail: enigma.kadry@gmail.com;
- 1 x Firma Handlowo-Usługowo-Produkcyjna ROL Andrzej Rol ul. Sierockie 51, 34-425 Biały Dunajec, e-mail: anna.rol@o2.pl;
- 1 x Konsorcjum firm: WM Wiesław Matusik Gródek nad Dunajcem 107, 33-318 Gródek nad Dunajcem – Lider konsorcjum, MATPARK Sp. z o.o. Gródek nad Dunajcem 107, 33-318 Gródek nad Dunajcem – Partner konsorcjum, na adres Lidera, e-mail: wm.matusik@o2.pl;
- 1 x U.T.D. MADAR Adam Mirek Nasiechowice 50A, 32-200 Miechów, e-mail: adam.madar@tlen.pl;
- 1 x MATUŁA Anita Kurnyta Berest 53, 33-380 Krynica Zdrój, e-mail: anitatab9@gmail.com;
- 1 x Przedsiębiorstwo Komunalno-Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. ul. Krynicka 6, 33-190 Ciężkowice, e-mail: witoszcz@op.pl;
- 1 x Usługi Transportowe i Komunalne Marek Szpila Wilczyńska 64, 38-350 Bobowa, e-mail: szpilamarek@interia.pl
- 1 x Konsorcjum firm: Firma Handlowo-Usługowa TRANSROL Antoni Romańczyk Biała Niżna 468, 33-330 Grybów – Lider konsorcjum, Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa SKAL-DROM Małgorzata Tobiasz ul. Sucharskiego 21/24 33-300 Nowy Sącz – Partner konsorcjum, na adres Lidera, e-mail: transrol.berest@interia.pl;
- 1 x Firma Handlowo-Usługowa TRANSROL Antoni Romańczyk Biała Niżna 468, 33-330 Grybów, e-mail: transrol.berest@interia.pl;
- 1 x SZPILA Wojciech Szpila Wilczyńska 64, 38-350 Bobowa, e-mail: szpilawojciech@interia.pl;
- 1 x P. H. U. P. MIKA Jerzy Migdał, Marcin Migdał, Rafał Migdał Nasiechowice 31, 32-200 Miechów, e-mail: mika-biuro@o2.pl;
- 1 x Konsorcjum firm: Oskar Niezabitowski PRODiM ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków – Lider konsorcjum, AGROBUD Zakład Usług Rolniczych i Budowlanych Wiesław Nowakowski Piotrkowice Małe 97, 32-104 Koniusza – Członek konsorcjum, e-mail: biuro@prodim.biz.pl;
- 1 x Pol-Bruk Pietrzak Sp. J. ul. Słowackiego 12/39, 32-400 Myślenice, e-mail: pol.b@interia.pl;
- 1 x Przedsiębiorstwo Wielobranżowe STACHOŃ Krzysztof Stachoń ul. Ustup 23B, 34-500 Zakopane, e-mail: annastachon@poczta.fm;
- 1 x Firma JUREK Marian Jurek Berest 52B, 33-380 Krynica Zdrój, e-mail: biurojurek@wp.pl;
- 1 x Kęska Józef Firma Handlowo- Usługowa Młynne 125, 34-600 Limanowa, e-mail: jozef.keska@wp.pl;
- 1 x PARK-M Poland Sp. z o.o. ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz, e-mail: tereny@park-m.pl;
- 1 x DROGBUD Sobaniak Sp. z o.o. 34-222 Zawoja 1970, e-mail: biuro@drogbudsobaniak.pl;
- 1 x TATRY-INWEST Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bociana 22 A, 31-231 Kraków, e-mail: tatryinvest@gmail.com;
- 1 x EUROVIA Polska S.A. Bielany Wrocławskie ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce, e-mail: sektor.bielsko@eurovia.pl;
- 1 x ZIBUD Sp. z o.o. Sp. k. Kamienica 1000, 34-608 Kamienica, e-mail: oferty@zibud.com;
- 1 x www.zdw.krakow.pl
- 1 x DN-4 a/a